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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 14 мая 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 Остапенко Евгения Николаевича, \*\*\*\*

установил:

Остапенко Е.Н. 12.04.2025 в 17 час. 23 мин. на ул. Попова, 3 пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=103369&field=134&date=31.05.2023).

Остапенко Е.Н. извещен о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте, времени рассмотрения дела. В связи с чем, мировой судья приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие Остапенко Е.Н.

 Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

 В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=07.02.2025), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495184&dst=103369&field=134&date=07.02.2025), влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=8164&field=134&date=20.06.2022) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=2536&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341459&dst=100106&field=134&date=20.06.2022) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Как усматривается из материалов дела, Остапенко Е.Н. 12.04.2025 в 17 час. 23 мин. на ул. Попова, 3 пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у Остапенко Е.Н. был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта.

 По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195&dst=100060&field=134&date=20.06.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4366&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=500&field=134&date=20.06.2022) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Остапенко Е.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником Госавтоинспекции признака опьянения - запаха алкоголя изо рта, указанного в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом Госавтоинспекции в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022), Остапенко Е.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Остапенко Е.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения.

 [Подпунктом "а" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100026&field=134&date=16.05.2024) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Остапенко Е.Н. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования.

 Направление Остапенко Е.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

В соответствии с [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=6001&field=134&date=28.08.2022) и [6 статьи 25.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=6002&field=134&date=28.08.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=102447&field=134&date=28.08.2022) и [статьей 28.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=1120&field=134&date=28.08.2022) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

По настоящему делу при производстве процессуальных действий применялась видеозапись.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден [Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100021&field=134) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок № 933н).

Согласно [подпункту 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100038&field=134) Порядка № 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330512&date=06.12.2022&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100038&field=134) этого Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя ([пункт 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100075&field=134) Порядка № 933н).

В силу [пункта 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=5&field=134) Порядка № 933н медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100038&field=134) названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

[Пунктом 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&date=06.12.2022&dst=100094&field=134) вышеуказанного Порядка установлено, что медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта.

Согласно акту медицинского освидетельствования БУ ХМАО-Югры «Кондинская районная больница» №41 от 12.04.2025 у Остапенко Е.Н. установлено состояние опьянения с использованием анализатора паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Алкотектор, в исп. Юпитер-П, рег. №50041-17, заводской номер 013738, с действительной датой поверки до 07.11.2025 (результат первого исследования – 0,553 мг\л, результат второго исследования – 0,534 мг\л).

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом 26.04.2025 в соответствии со [статьей 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474035&dst=102588&field=134&date=27.01.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Протокол составлен в отсутствие Остапенко Е.Н., надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (л.д. 2);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 12.04.2025, согласно которому Остапенко Е.Н. был отстранен 12.04.2025 в 17 час. 23 мин. на ул. Попова, 3 пгт. Междуреченский от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения. От подписи процессуального документа Остапенко Е.Н. отказался (л.д. 5);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 12.04.2025, согласно которому Остапенко Е.Н. 12.04.2025 был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Копия протокола вручена Остапенко Е.Н. (л.д. 6);

актом медицинского освидетельствования БУ ХМАО-Югры «Кондинская районная больница» №21 от 12.04.2025, из которого следует, что у Остапенко Е.Н. установлено состояние опьянения с использованием анализатора паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Алкотектор, в исп. Юпитер-П, рег. №50041-17, заводской номер 013738, с датой поверки действительной до 07.11.2025 (результат первого исследования – 0,553 мг\л, результат второго исследования – 0,534мг\л);

рапортами сотрудников отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Кармова Р.Т., Афанасьева А.В. от 12.04.2025 (л.д. 11,12);

видеозаписью при отстранении Остапенко Е.Н. от управления транспортным средством и при его направлении на медицинское освидетельствовании на состояние опьянения (л.д.23);

 сведениями отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району, карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которым Остапенко Е.Н. имеет водительское удостоверение, действительное до 30.01.2028, к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 14,15);

 реестром правонарушений Остапенко Е.Н. (л.д. 13);

карточкой учета транспортного средства (л.д. 17);

сопроводительным письмом от 29.04.2025, подтверждающим факт направления посредством почтовой связи в адрес Остапенко Е.Н. копии протокола об административном правонарушении от 26.04.2025, копии протокола об отстранении от управления транспортным средством от 12.04.2025 (л.д. 22);

Каких-либо замечаний и возражений относительно нарушения процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и недостоверности сведений в указанных протоколах при их составлении Усольцевым Е.А. не заявлено.

 Видеосъемка при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Остапенко Е.Н. осуществлялась в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, последовательно и в полном объеме отражает порядок направления на медицинское освидетельствование, а также позволяет удостовериться в добровольности согласия Остапенко Е.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование Остапенко Е.Н. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, учреждением, имеющим соответствующую лицензию на данный вид деятельности. Все необходимые тесты и исследования проведены, и их результаты отражены в акте, составленном в соответствии с законом.

Акт медицинского освидетельствования подписан врачом, проводившим медицинское освидетельствование, заверен печатью учреждения здравоохранения, в котором проводилось освидетельствование, не доверять содержащимся в акте выводам оснований не имеется.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, материалы дела не содержат.

 Отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование оснований для направления Остапенко Е.Н. на медицинское освидетельствование, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Остапенко Е.Н. состава инкриминируемого административного правонарушения. Из представленных материалов усматривается, что ввиду отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Остапенко Е.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В рассматриваемом случае протокол о направлении на медицинское освидетельствование оценивается судом в совокупности с другими доказательствами, свидетельствующими о наличии у должностного лица ДПС законных оснований для направления Остапенко Е.Н. на медицинское освидетельствование, в связи с отказом о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=07.05.2025) Правил.

 Каких-либо замечаний относительно порядка направления на медицинское освидетельствование и при проведении такового Остапенко Е.Н. не заявлялось.

Все процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены, каких-либо существенных противоречий в процессуальных документах, составленных сотрудником Госавтоинспекции, не имеется, как и не имеется существенных нарушений, влекущих признание данных документов недопустимыми доказательствами.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

 Таким образом, факт нахождения Остапенко Е.Н. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, следовательно, действия Остапенко Е.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья квалифицирует действия Остапенко Е.Н. по [части 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=10.08.2022), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=103369&field=134&date=10.08.2022).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, общественную опасность деяния, личность нарушителя, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить Остапенко Е.Н. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Остапенко Евгения Николаевича (водительское удостоверение \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф перечислить на Кор счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000018700 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 УИН 18810486250270000673 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. П. Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Остапенко Е.Н., хранить при материалах дела.

Разъяснить Остапенко Е.Н., что на основании ч.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права он должен сдать водительское удостоверение в отдел Госавтоинспекции ОМВД России по Березовскому району для исполнения наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

При этом, в силу ч.2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы черезмирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая